



L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Die Qualität der deutschen Interim Management-Provider 2017

im Vergleich zu 2012 und 2007

Eine Umfrage der

Ludwig Heuse GmbH interim-management.de

Kronberg i. Ts.

Februar 2017



L U D W I G H E U S E G M B H · I N T E R I M - M A N A G E M E N T . D E

Vorbemerkung

Zwischen dem 26. Dezember und dem 15. Januar 2017 hatten die in unserem Netzwerk registrierten Interim Manager die Möglichkeit, anlässlich unserer jährlichen Marktumfrage die Qualität der in Deutschland tätigen Interim Management-Provider in Bezug auf zwölf definierte Kriterien zu bewerten.

662 Interim Manager nahmen an der Bewertung teil.

Jeder Teilnehmer war aufgefordert, bis zu 5 von 46 aufgeführten Providern zu bewerten. Es war möglich, weitere Provider zu benennen und diese zu bewerten.

Die Bewertung erfolgte über eine Skala von 1 = trifft zu bis 5 = trifft nicht zu. Hieraus wurde ein Punktesystem für die Einzelbewertung von „5 = hohe Zustimmung“ bis „1 = geringe Zustimmung“ gebildet.

Die Reihenfolge in der Bewertung ergibt sich aus dem Mittelwert der 12 Einzelfragen, wobei auf zwei Nachkommastellen gerundet wurde.

In die Auswertung kamen nur Provider, die von mindestens 20 Teilnehmern zu mindestens einer Frage bewertet wurden.

Provider, die von weniger als 20 Teilnehmern mit mindestens einem Kriterium bewertet wurden, gingen nicht in die Auswertung ein; diese sind auf Seite 4 aufgelistet.



Folgende Provider wurden von mindestens 20 Interim Managern bewertet:				
	2017		2012 Ranking *)	2007 Ranking *)
	Ranking *)	Anzahl der Bewertungen		
Ludwig Heuse interim-management.de	3,33	99	3,04	2,95
Boyden Interim	3,16	37	2,99	3,15
REM PLUS - Management auf Zeit	3,12	25	2,65	
EIM Executive Interim Management	3,12	88	2,82	3,24
Management Angels	3,12	73	2,96	2,81
Butterflymanager	3,11	45	2,80	3,25
Atreus Interim Management	3,01	202	2,95	
Bridge IMP	3,01	69	3,17 **)	
Taskforce	2,97	51	2,86	
ZMM	2,92	44	2,43	2,95
HANSE Interim Management	2,88	21	2,53 **)	
Brainforce	2,81	33	2,53	2,07 **)
AC Alpha	2,78	54	2,85	3,02
Division One	2,72	34	2,90	
Robert Half	2,66	70	2,43	
Hays	2,66	191	2,72	
Amadeus FiRe	2,58	61	2,55 **)	
Michael Page	2,46	115	2,21	2,01
Aurum Interim	2,42	39		
EO-Executivesonline	2,35	66	2,02	

*) Durchschnitt der 12 Einzelbewertungen
 "5"= hohe;
 „1“= geringe Zustimmung

Die Reihenfolge ergibt sich aus dem Durchschnitt der 12 Einzelfragen mit mehreren Nachkommastellen. In der Darstellung wurde auf zwei Nachkommastellen gerundet.

**) In 2012/2007 unter 20 Nennungen



Provider, die von weniger als 20 Interim Managern bewertet wurden:		
	2017	
	Ranking *)	Anzahl der Bewertungen
P+P Interim Management (A)	3,53	5
Rau Interim	3,36	9
Interim Profis	3,27	13
QRC Group Interim Management	3,27	5
Manager Network	3,11	19
IMS Interim Managemet Solutions	3,08	19
Get Ahead	3,01	15
Treuenfels BMB	2,96	6
Fischer & Partner Executive	2,93	5
Kerkhoff Interim	2,91	15
GolInterim (A)	2,86	15
Keep in Step	2,77	12
GroNova (CH)	2,59	12
HRblue	2,56	11
AMC International Group	2,54	12
Top Fifty	2,49	8
Interim Excellence	2,46	15
WP Management Solutions	2,39	10
expertforce interim projects	2,36	16
Bankpower	2,21	7
Kienbaum	2,13	10
Sonstige mit weniger als 4 Bewertungen:		
Interim Partner	3,13	2
ATLAS International Interim Management (A)	3,03	3
MSP Management Support Partners	2,83	1

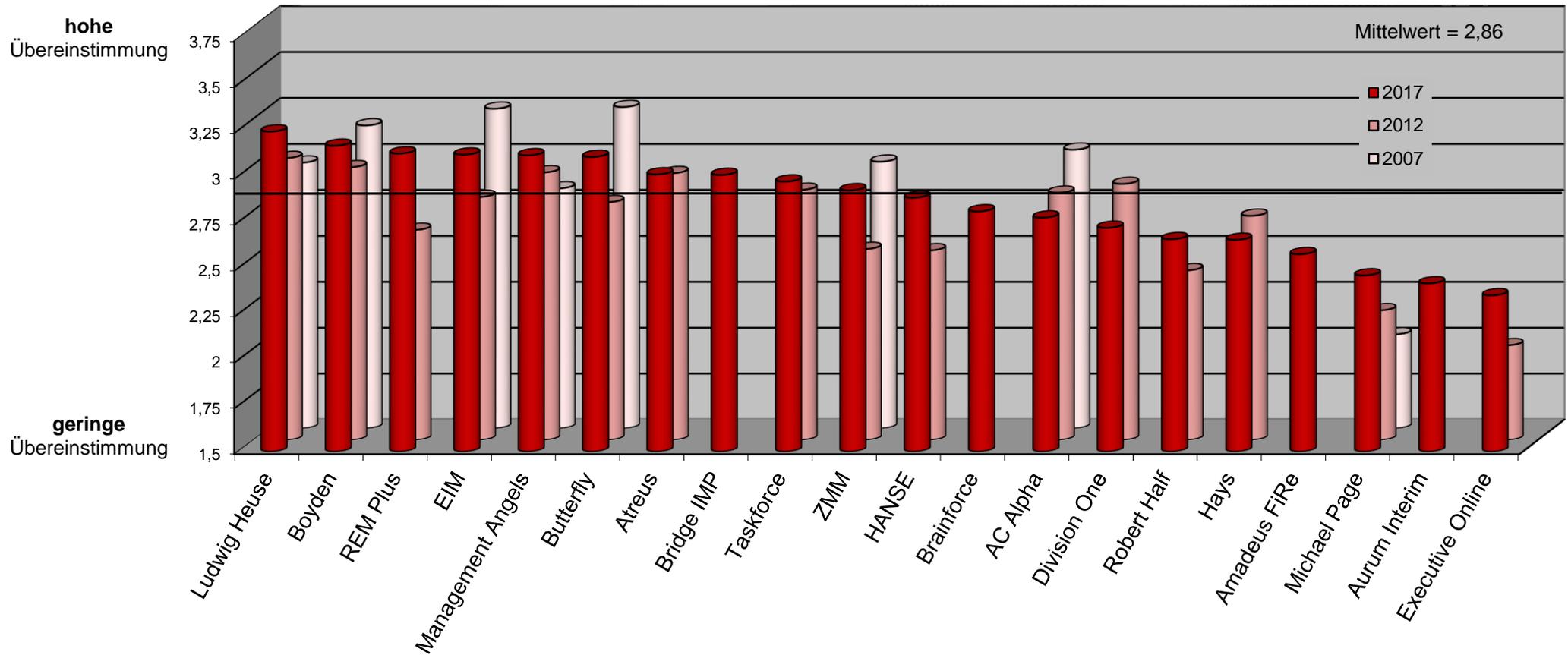
*) Durchschnitt der 12 Einzelbewertungen
 "5"= hohe;
 „1“= geringe Zustimmung

Die Reihenfolge ergibt sich aus dem Durchschnitt der 12 Einzelfragen mit mehreren Nachkommastellen. In der Darstellung wurde auf zwei Nachkommastellen gerundet.



Gesamtbewertung der Interim Management-Provider

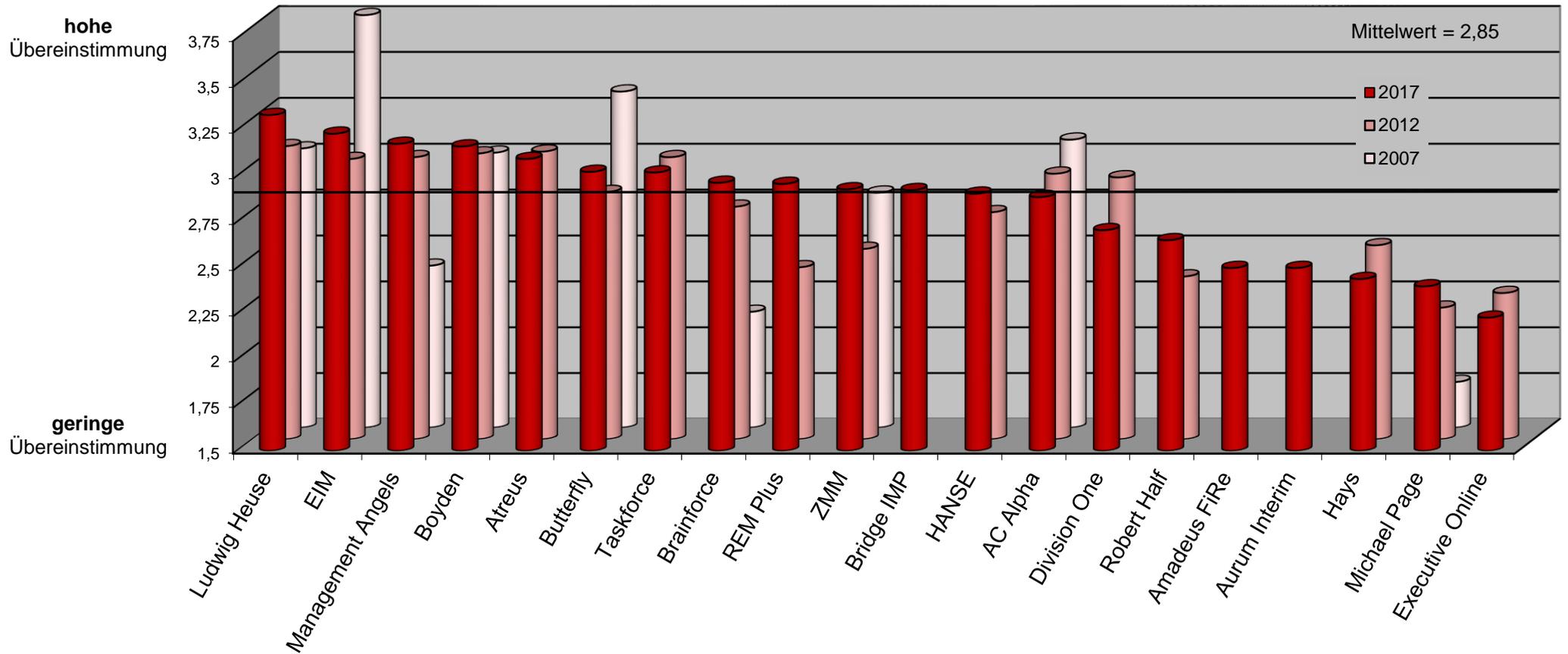
"Gesamtnote" aus 12 Einzelfragen

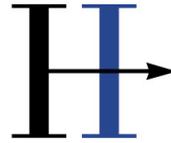




Qualität der Anfragen

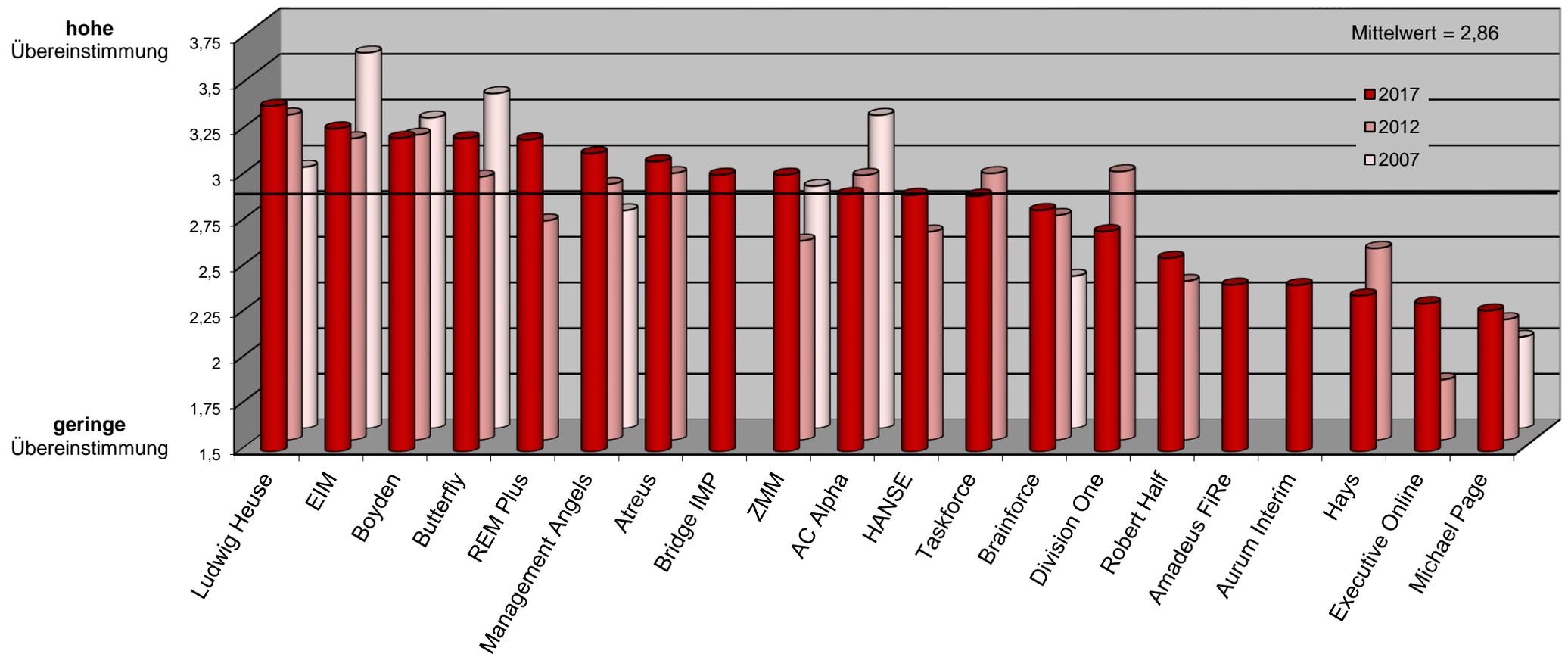
Sind präzise definiert, passen zu meinem Profil, Projekt erscheint ernsthaft.





Professionalität

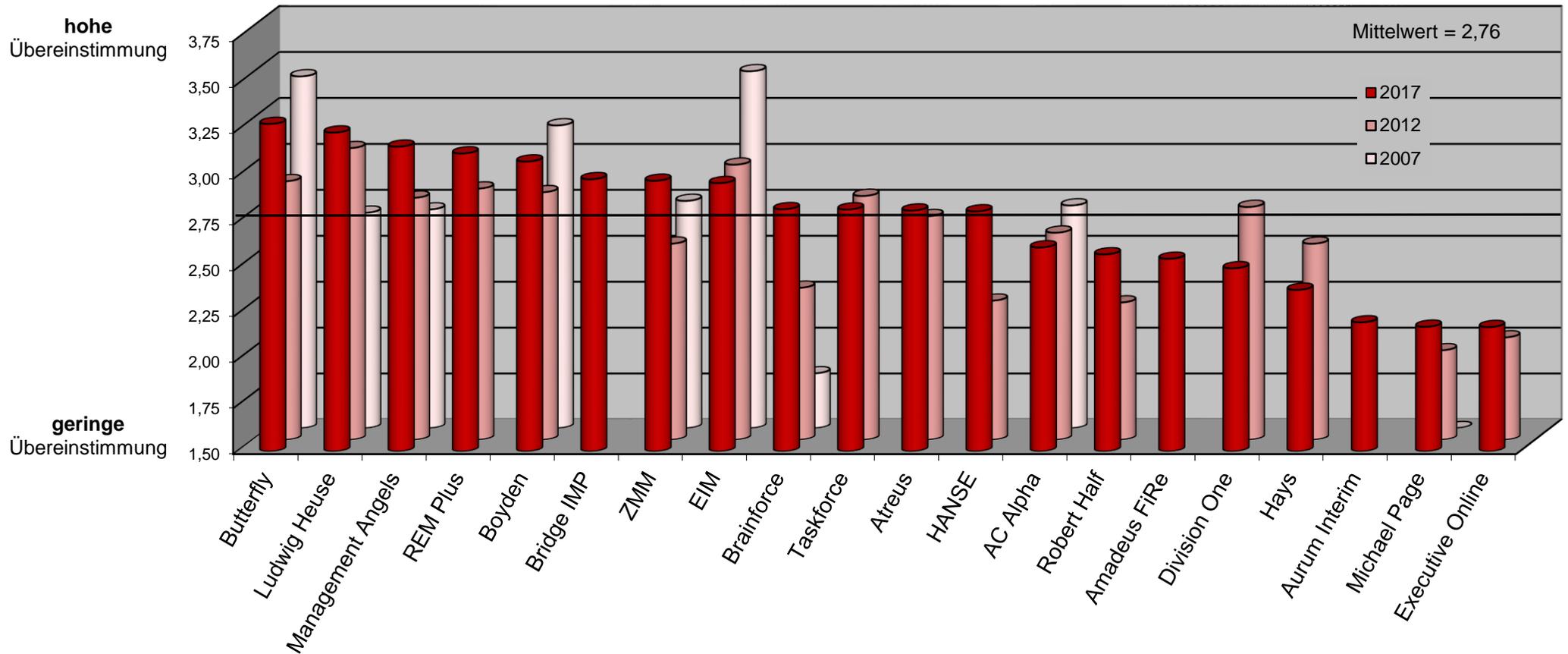
Provider weiß wovon er redet, betreibt das Projekt umsichtig und aktiv nach vorne.





Kommunikation

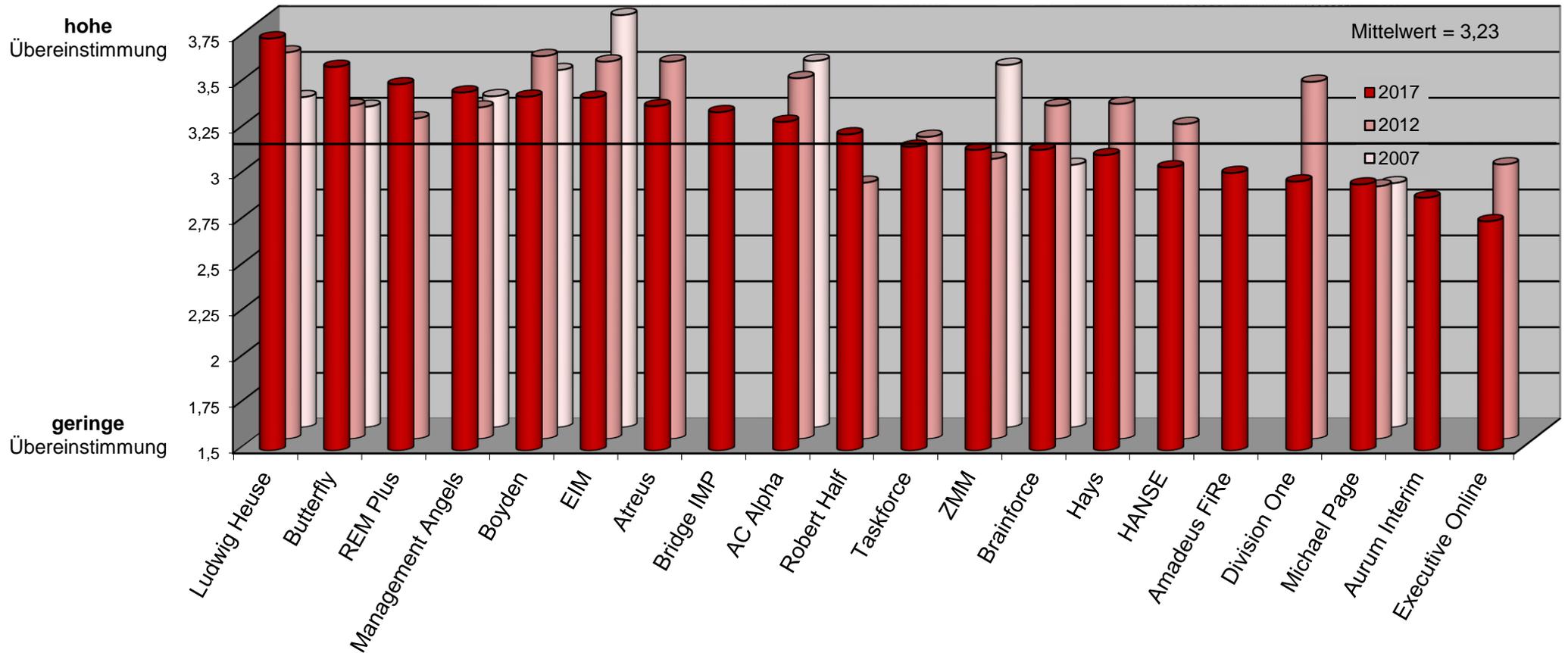
Provider agiert offen und glaubhaft und hält mich zeitnah über meine Chancen auf dem Laufenden, ich kann planen.





Vertraulichkeit

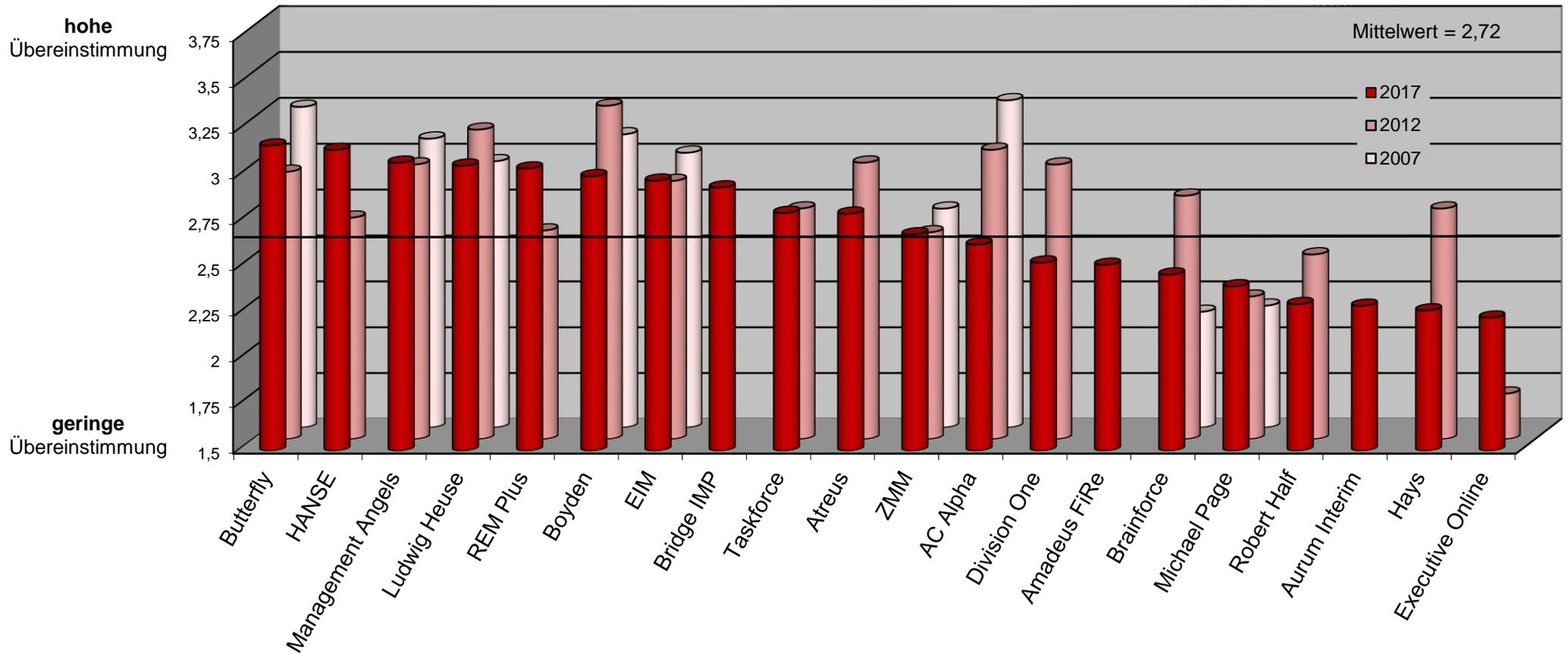
Wird in allen Aspekten gewahrt, mein Lebenslauf wird nicht ohne Rücksprache weitergeben.

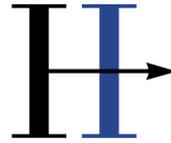




Fairness nach Auftragserteilung

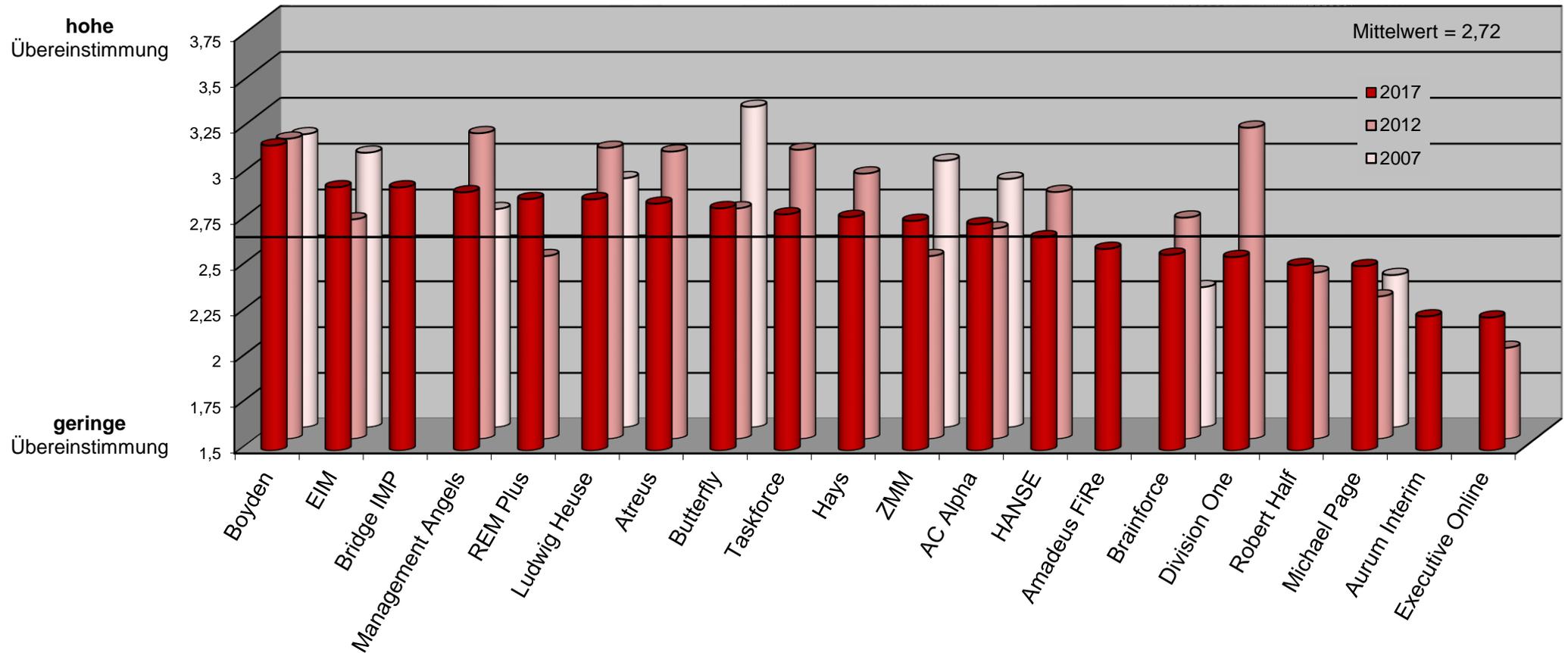
Vertragsverhandlungen sind offen und fair, Konditionen sind angemessen.





Reporting

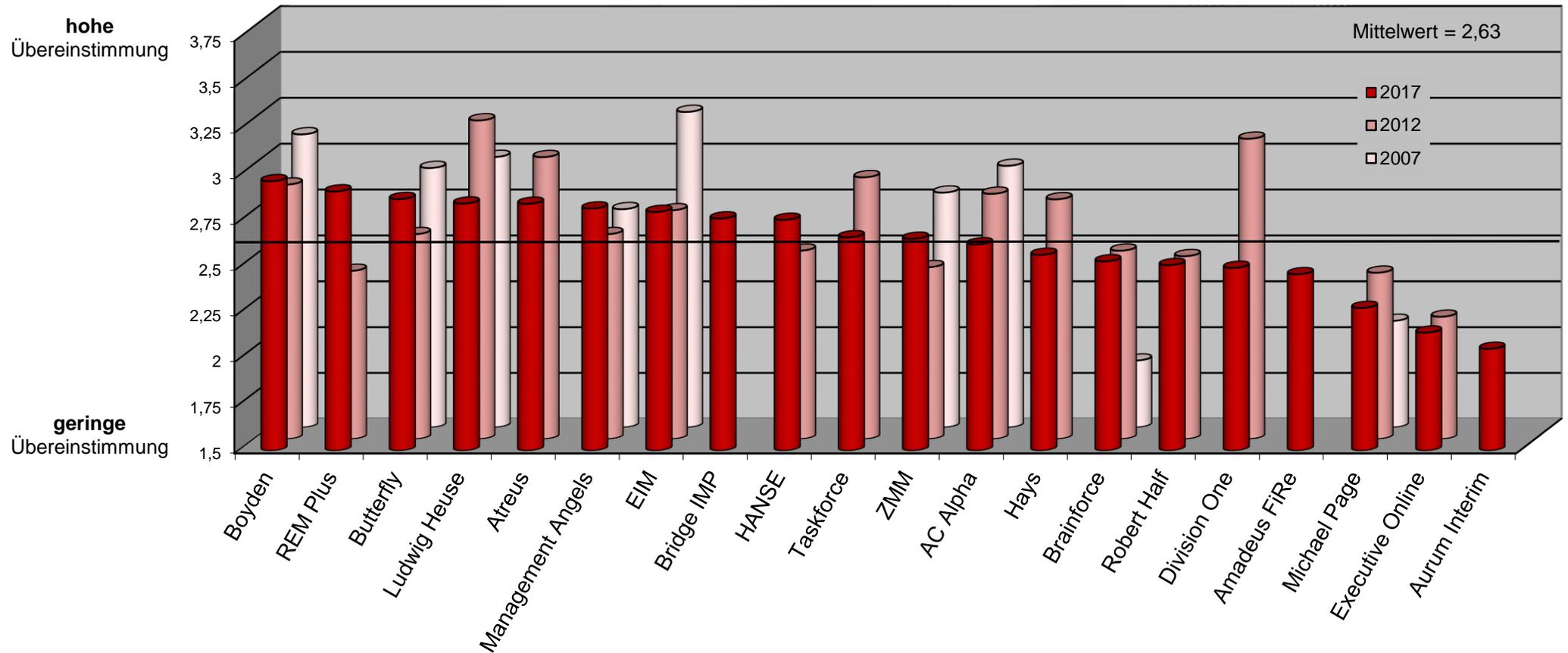
Das geforderte Projekt-Reporting ist angemessen und sachgerecht.





Verlässlichkeit / Projektbegleitung

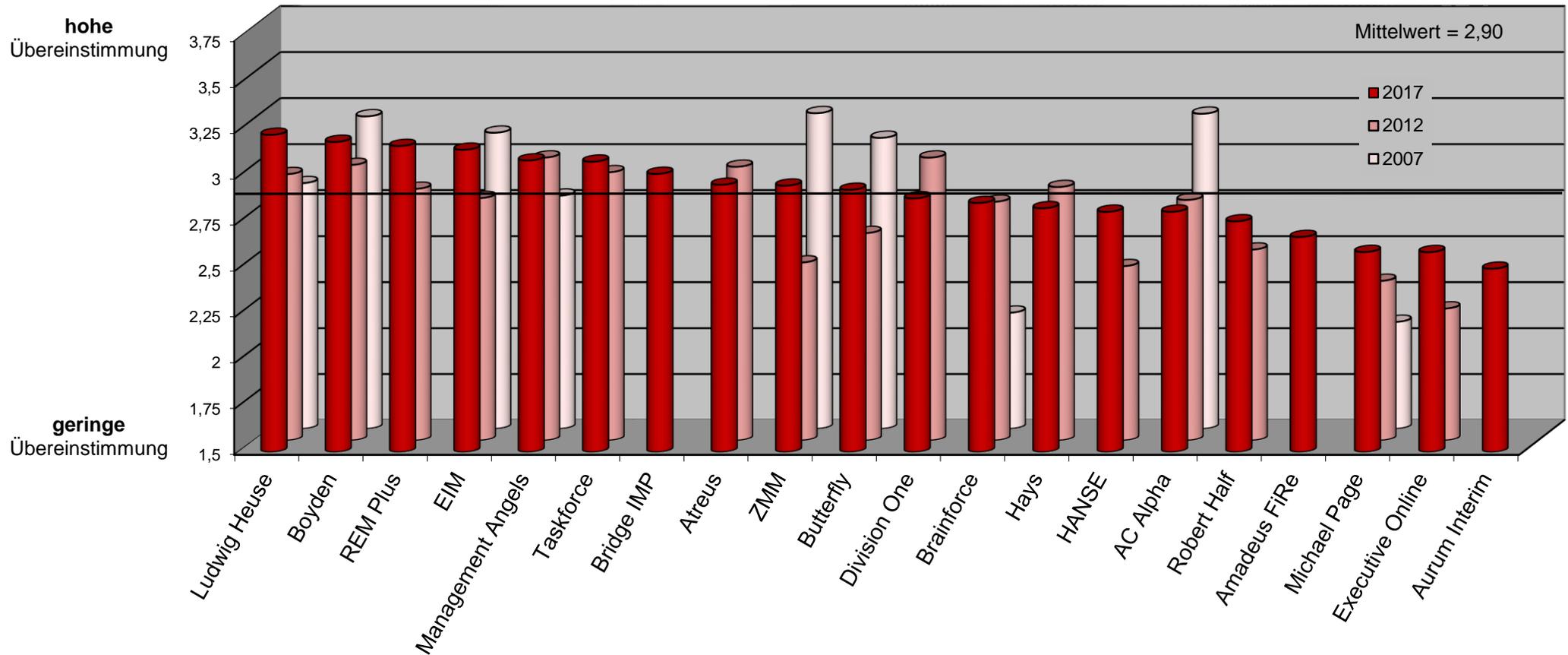
Provider begleitet mich konstruktiv durch das Projekt, lässt mich bei Stress nicht im Stich, zahlt Rechnungen pünktlich.





Praktikabilität / Registrierung

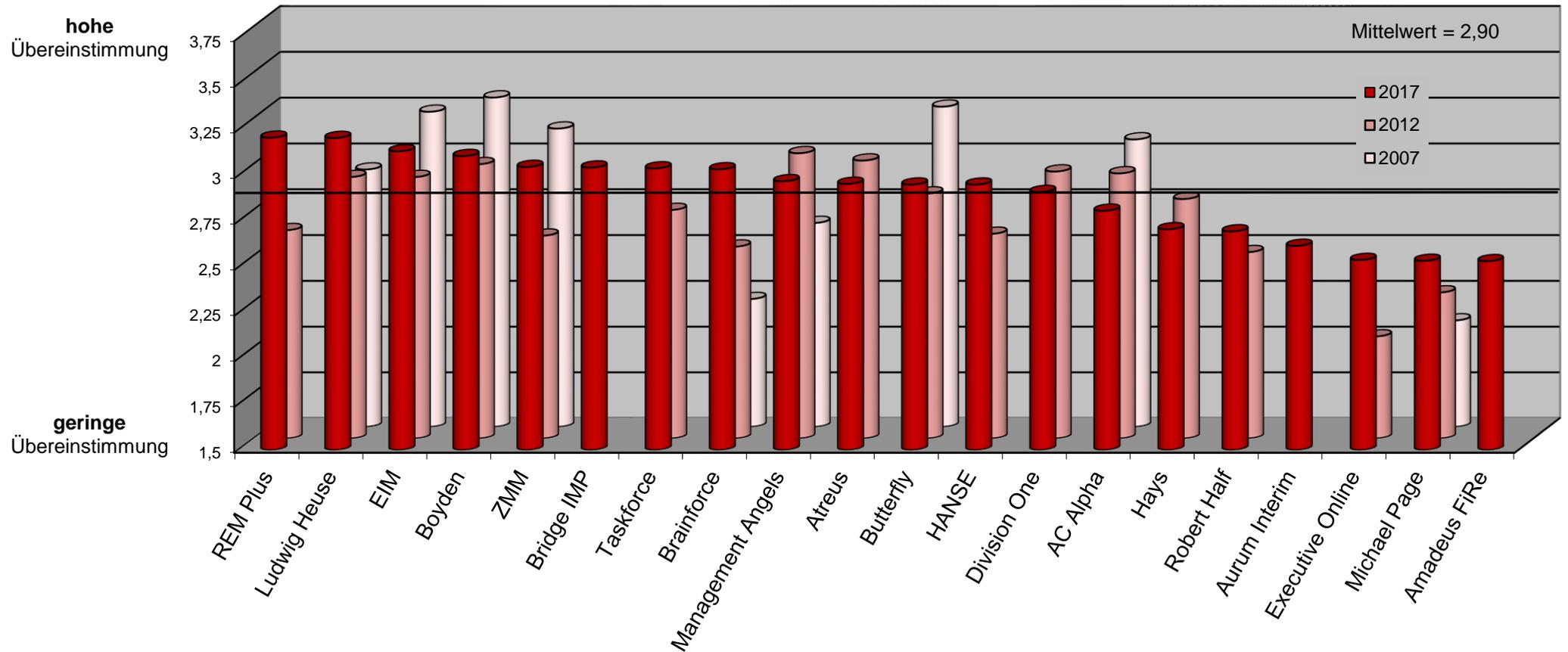
Registrierung und Aktualisierung meiner Daten ist schnell und problemlos möglich.





Erfassungskriterien

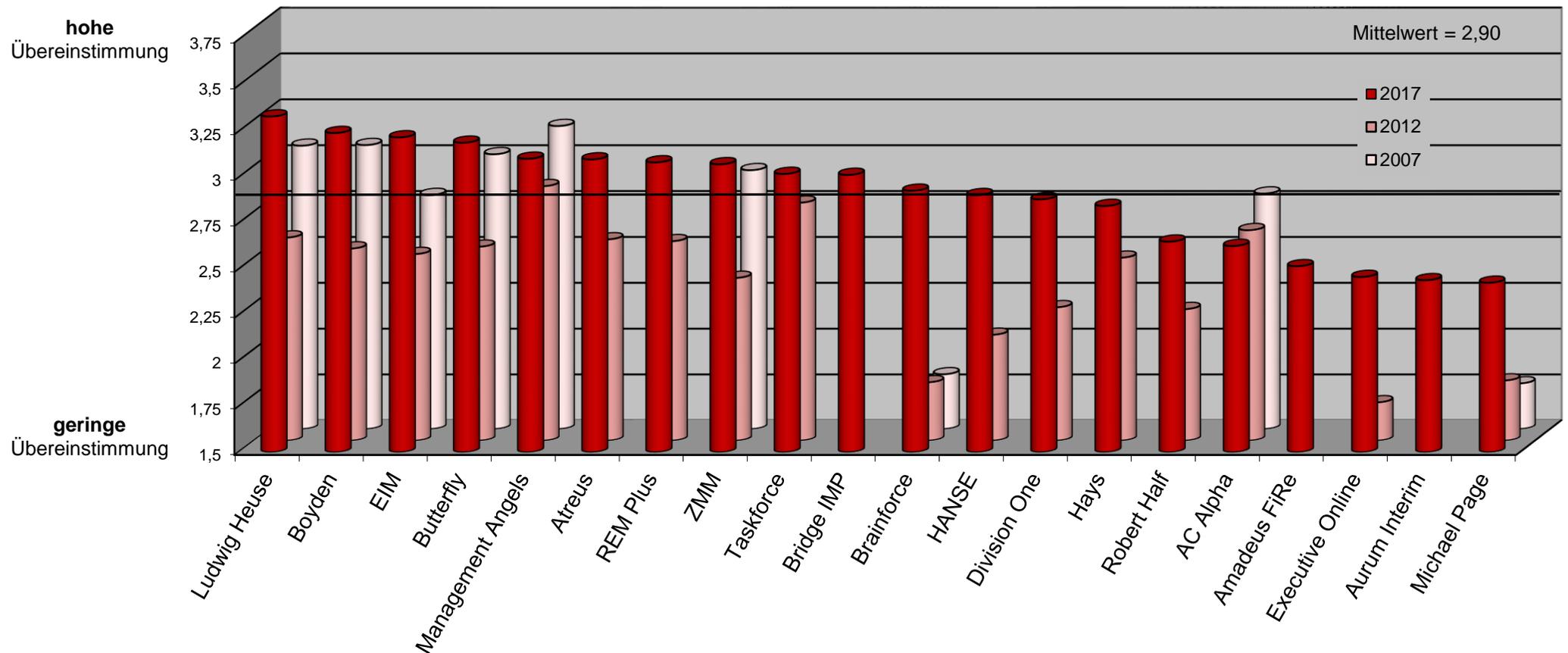
Erlauben eine angemessene und sachgerechte Darstellung meines Profils.





Schriftliche Kommunikation

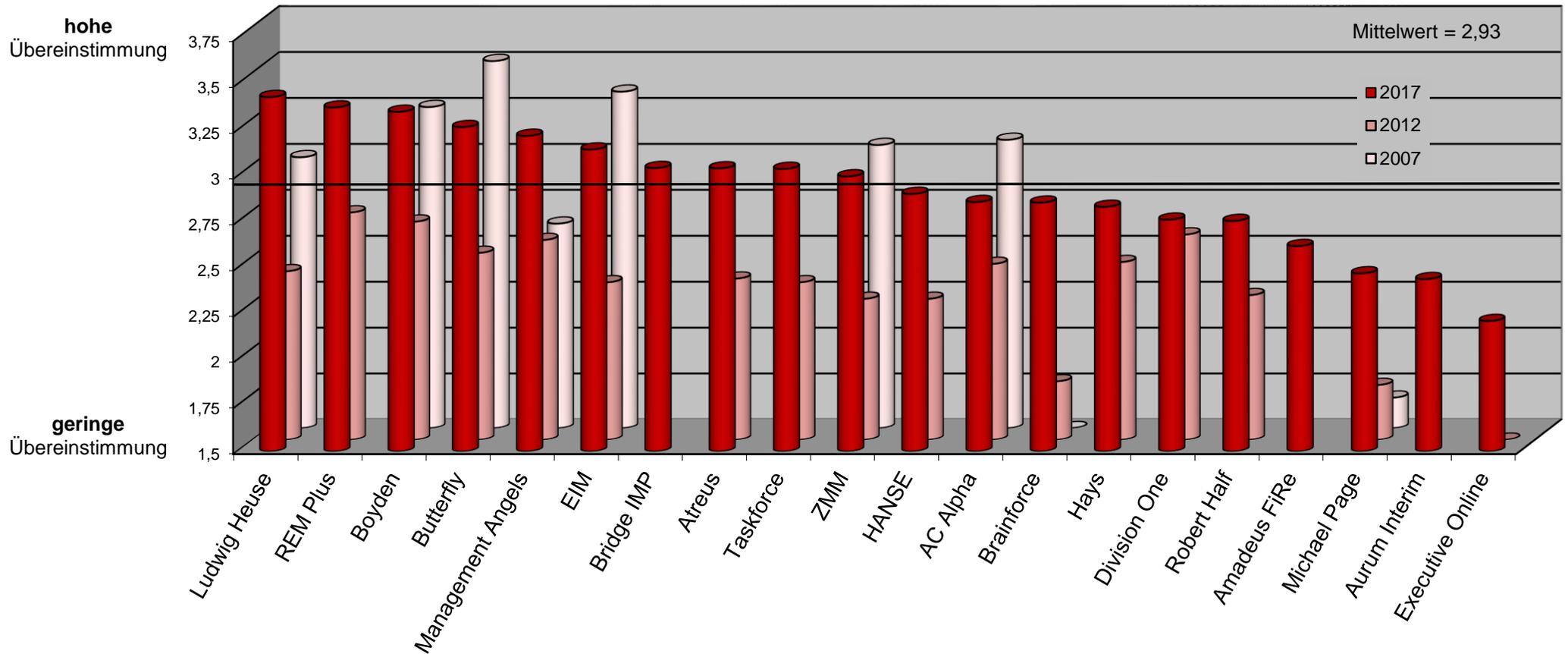
Mails, Briefe, Newsletter, Website etc. sind hochwertig und entsprechen meinen Erwartungen.





Persönliche Kommunikation

Provider steht, wenn erforderlich, für persönliches, qualifiziertes Gespräch zur Verfügung.





Qualität der Öffentlichkeitsarbeit

Ist hochwertig, positiv und entspricht meinen Erwartungen.

